

**MEDIDA CAUTELAR NA PETIÇÃO 7.848 DISTRITO FEDERAL**

**RELATOR** : **MIN. CELSO DE MELLO**  
**REQTE.(S)** : LUIZ INACIO LULA DA SILVA  
**ADV.(A/S)** : LUIZ FERNANDO CASAGRANDE PEREIRA E  
OUTRO(A/S)  
**REQDO.(A/S)** : MINISTÉRIO PÚBLICO ELEITORAL  
**PROC.(A/S)(ES)** : PROCURADOR-GERAL DA REPÚBLICA  
**REQDO.(A/S)** : COLIGAÇÃO "BRASIL ACIMA DE TUDO, DEUS  
ACIMA DE TODOS", INTEGRADA PELO PSL E PELO  
PRTB, E JAIR MESSIAS BOLSONARO  
**ADV.(A/S)** : ANDRE DE CASTRO SILVA E OUTRO(A/S)  
**REQDO.(A/S)** : PARTIDO NOVO  
**ADV.(A/S)** : FLAVIO HENRIQUE UNES PEREIRA E OUTRO(A/S)  
**REQDO.(A/S)** : PEDRO GERALDO CANCIAN LAGOMARCINO  
GOMES  
**ADV.(A/S)** : PEDRO GERALDO CANCIAN LAGOMARCINO  
GOMES  
**REQDO.(A/S)** : MARCOS AURELIO PASCHOALIN  
**ADV.(A/S)** : MARCOS AURELIO PASCHOALIN  
**REQDO.(A/S)** : WELLINGTON CORSINO DO NASCIMENTO  
**ADV.(A/S)** : PEDRO JOSE FERREIRA TABOSA  
**REQDO.(A/S)** : ALEXANDRE FROTA DE ANDRADE  
**ADV.(A/S)** : CLEBER DOS SANTOS TEIXEIRA  
**REQDO.(A/S)** : KIM PATROCA KATAGUIRI  
**ADV.(A/S)** : PAULO HENRIQUE FRANCO BUENO  
**REQDO.(A/S)** : MARCO VINICIUS PEREIRA DE CARVALHO  
**ADV.(A/S)** : MARCO VINICIUS PEREIRA DE CARVALHO  
**REQDO.(A/S)** : JULIO CESAR MARTINS CASARIN  
**ADV.(A/S)** : ALICE ELENA EBLE  
**REQDO.(A/S)** : FERNANDO AGUIAR DOS SANTOS  
**ADV.(A/S)** : FERNANDO AGUIAR DOS SANTOS  
**REQDO.(A/S)** : MARCELO FELIZ ARTILHEIRO  
**ADV.(A/S)** : MARCELO FELIZ ARTILHEIRO  
**REQDO.(A/S)** : ERNANI KOPPER  
**ADV.(A/S)** : SEM REPRESENTAÇÃO NOS AUTOS  
**REQDO.(A/S)** : GUILHERME HENRIQUE MORAES  
**ADV.(A/S)** : GUILHERME HENRIQUE MORAES  
**REQDO.(A/S)** : ARI CHAMULERA

PET 7848 MC / DF

ADV.(A/S) :CAIO ALEXANDRO LOPES KAIEL E OUTRO(A/S)  
REQDO.(A/S) :DIEGO MESQUITA JAQUES  
ADV.(A/S) :DIEGO MESQUITA JAQUES  
REQDO.(A/S) :ASSOCIAÇÃO DOS ADVOGADOS E ESTAGIÁRIOS  
DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO (AAEERJ)  
ADV.(A/S) :ROQUE Z ROBERTO VIEIRA

**(Petição nº 60375/2018)**

**DESPACHO:** Tendo em vista a petição formulada por Luiz Inácio Lula da Silva, protocolada nesta Corte na data de hoje (11/09/2018), às 18h12, lamentando ausência de “(...) qualquer decisão do Supremo Tribunal Federal sobre o tema, apesar de o recurso extraordinário ter sido admitido pela Ministra Rosa Weber, presidente do TSE, com o reconhecimento da existência de relevantes questões constitucionais”, **cabe repelir a afirmação desse requerente, considerados os aspectos a seguir referidos:**

**a) o recurso extraordinário** em questão, *com 22 volumes e 1 apenso*, com 6.371 páginas, ingressou em meu Gabinete na data de ontem (10/09/2018), às 15h13;

**b) simultaneamente**, o ora requerente também formulou pedidos de natureza cautelar, **objetivando**, *primacialmente*, a outorga *de efeito suspensivo* ao recurso extraordinário **interposto** contra o acórdão proferido pelo E. Tribunal Superior Eleitoral;

**c) o pedido de tutela de urgência**, autuado como Pet 7.848/DF, ingressou em meu Gabinete na data de ontem (10/09/2018), às 13h27, *o que me fez interromper* todas as atividades do Gabinete, **inclusive cancelando audiências e deixando de examinar outros processos**, **para cuidar**, em caráter absolutamente prioritário, **do pedido** de efeito suspensivo que me foi dirigido;

PET 7848 MC / DF

**d) depois de ler e analisar** as 175 (cento e setenta e cinco) laudas da petição inicial, **além** dos 05 (cinco) pareceres jurídicos que a instruíram, **inicie** a elaboração de minha decisão, **ingressando** *madrugada a dentro*, **para concluí-la**, na data de hoje (11/09/2018), **com estrita observância** do prazo dado ao requerente pelo E. TSE;

**e) a minha decisão**, *proferida em tempo oportuno*, examinou, *ao longo de 44 (quarenta e quatro) laudas*, os fundamentos invocados pelo requerente em questão, **culminando por repeli-los**, *por entendê-los destituídos* da necessária plausibilidade jurídica, **revelando-se**, por isso mesmo, *insuficientes ao acolhimento* do pleito cautelar;

**f) cabe observar**, *finalmente*, **que o recurso extraordinário** a que me referi **no item "a"** desta decisão **somente** poderia ser julgado **pelo Plenário** desta Corte **depois de cumpridas** as exigências legais, **como a publicação** da pauta, *necessária para viabilizar*, **por parte dos inúmeros recorridos**, **o exercício do direito constitucional ao contraditório**, **nele compreendida** a prática (*insuprimível*) da sustentação oral perante esta Suprema Corte.

**A mera leitura** do Regimento Interno do Supremo Tribunal Federal e do Código de Processo Civil **evidencia que o julgamento** do recurso extraordinário em questão, *considerando-se o prazo referido no art. 83 do RISTF (48 horas) – e não o de cinco dias úteis (CPC, art. 935, "caput")* –, **e sendo publicada** a pauta respectiva, **não importando se em 11/09/2018** (terça-feira) **ou em 12/09/2018** (quarta-feira), **somente poderia ocorrer em 19/09/2018**, quarta-feira (**primeira** sessão plenária da Corte **após o decurso** do prazo regimental de 48 horas), **ou seja**, a apreciação do apelo extremo **apenas** poderia ter lugar *quando já esgotados não só* o prazo dado pelo E. Tribunal Superior Eleitoral (11/09/2018) **como, também**, o limite temporal **máximo** a que alude o art. 13, § 3º, da Lei nº 9.504/97 (*dia 17/09/2018, segunda-feira, no caso*);

**g) mesmo que se submetesse** o recurso extraordinário ao exame **da colenda** Segunda Turma, **e computando-se** o prazo a que alude o art. 83 do RISTF (**que é mais favorável** ao ora

PET 7848 MC / DF

requerente **do que aquele** previsto no art. 935, “caput”, do CPC), **ainda assim não haveria tempo hábil** para o julgamento do apelo extremo, **eis que este somente poderia ter lugar** na Segunda Turma desta Corte, **na melhor das hipóteses, no próximo dia 18/09/2018**, terça-feira, **ou seja, quando ultrapassados todos os limites temporais previstos** na legislação eleitoral.

**Cumprе relembrar, finalmente, que configuraria causa de nulidade processual absoluta o julgamento imediato** do recurso extraordinário em questão **sem a prévia e necessária** publicação da respectiva pauta (ARE 748.206-AgR-QO/SC, Rel. Min. CELSO DE MELLO – RE 494.814-AgR-ED-ED-EDv-QO/RS, Rel. Min. CÁRMEN LÚCIA, v.g.), **que traduz, como ninguém o ignora, fator de observância e de respeito** à garantia constitucional do contraditório (não se pode esquecer **que há**, no recurso extraordinário em questão, verdadeiro litisconsórcio passivo multitudinário, pois são muitos os recorridos).

**É importante relembrar** que essa **mesma** causa de nulidade processual **também ocorre** naqueles casos em que, **mesmo havendo sido publicada a pauta, registrou-se antecipação do julgamento sem** que se desse **prévia** informação desse fato à parte contrária (RE 75.357/RJ, Rel. Min. ANTONIO NEDER – REsp 127.085/MG, Rel. Min. CARLOS ALBERTO MENEZES DIREITO – REsp 445.871/MT, Rel. Min. LAURITA VAZ, v.g.).

**Dessa forma, de todo inaceitável** a afirmação do ora requerente **por mim aludida** no início deste despacho, **pois, além de a sequência cronológica das datas não lhe ser favorável – considerado o que dispõe, de modo impessoal e objetivo, a legislação processual civil (insuprimível necessidade, para efeito de válido julgamento, de **prévia inclusão** em pauta do recurso extraordinário) –, a pretensão de direito material por ele formulada **foi por mim repelida em fundamentadíssima decisão** proferida e liberada **antes do limite horário** estabelecido pelo E. Tribunal Superior Eleitoral.**

**Para efeito de mero registro, reproduzo, neste despacho, o teor** da ementa **consubstanciadora** da decisão **que proferi** nos autos da

PET 7848 MC / DF

Pet 7.848/DF (que contém **mais** de 6.700 páginas), **ajuizada** por Luiz Inácio Lula da Silva:

*“1. Os pedidos. 2. **Inelegibilidade** de Luiz Inácio Lula da Silva e o significado da ‘Lei da Ficha Limpa’: **constitucionalidade** desse diploma legislativo. 3. **Os principais fundamentos** que dão suporte à pretensão cautelar do requerente. 4. **A questão da incorporação** dos atos internacionais ao sistema de direito positivo interno do Brasil. 5. **O Decreto Legislativo** nº 311/2009, **embora veiculando** aprovação congressual, **não é suficiente**, por si só, **para tornar definitiva** a incorporação do Protocolo Facultativo ao direito interno brasileiro. 6. **Imprescindibilidade** do decreto presidencial **para efeito** de incorporação definitiva do ato internacional ao ordenamento positivo interno do Brasil. 7. O Comitê de Direitos Humanos **não dispõe** de poder jurisdicional **nem profere** decisões **revestidas** de caráter impositivo: **ausência**, quanto às suas manifestações opinativas, de **‘final enforcing power’**. 8. **Organismos internacionais: princípio da subsidiariedade e exigência de prévio esgotamento** da jurisdição doméstica: **inocorrência** no caso em exame. 9. **O princípio constitucional** da anterioridade eleitoral: **garantia** contra abusos **resultantes** ‘do dirigismo normativo das forças dominantes’ em determinado ciclo histórico. **Alegada** ‘viragem jurisprudencial’: **inocorrência**. 10. **Conclusão: pedidos indeferidos.**”*

Publique-se.

Brasília, 11 de setembro de 2018.

Ministro CELSO DE MELLO

Relator